Prot. n. 0000571 anno 2026 del 23/01/2026

Conservatorio Licinio Refice Frosinone

VERBALE N. 1

Procedura selettiva pubblica per il reclutamento di Docente – Settore Artistico Disciplinare AFAM012 Conservatorio Statale di Musica "Licinio Refice" di Frosinone – **Bando prot. n.9523 del 9 Dicembre 2025**

OGGETTO: INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE E DEFINIZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

1. Insediamento della Commissione

Il giorno **23 Gennaio 2026** alle ore **18:00** in modalità telematica, mediante piattaforma idonea a garantire l'identificazione dei partecipanti e la regolare verbalizzazione delle operazioni, si è insediata la Commissione giudicatrice per il concorso pubblico di cui all'oggetto, nominata con **prova di nomina prot. 167 del 12.01.2026 a firma del Direttore Prof. Mauro Gizzi**, e successivamente integrata con **provvedimento prot. 239 del 14.01.2026**, che dispone la sostituzione della Prof.ssa Giuseppina Ledda con la Prof.ssa Lucrezia Vitale.

2. Composizione della Commissione e nomina segretario verbalizzante

Sono presenti i seguenti membri:

- **Prof. Giovanni Tardino** – Presidente
- **Prof.ssa Lucrezia Vitale** – Componente
- **Prof. Mario Pio Ferrante** – Componente

La Commissione, unanimi, designa **il Prof. Mario Pio Ferrante quale Segretario verbalizzante**. La nomina del Segretario collegata alla funzione di componente non comporta alcuna attribuzione valutativa aggiuntiva o autonoma, ma esclusivamente l'incarico di redigere i verbali e curare la documentazione formale della procedura concorsuale, nel pieno rispetto dei principi di collegialità e imparzialità.

3. Verifica dei requisiti e delle cause di incompatibilità

La Commissione, prima di dare avvio alle attività di propria competenza, procede alla verifica preliminare delle condizioni soggettive dei propri componenti ai sensi dell'art. 7 del bando di concorso e della normativa vigente in materia.

Ciascun commissario dichiara, sotto la propria responsabilità, di **non trovarsi allo stato, per quanto di propria conoscenza, in situazioni di incompatibilità, conflitto di interessi o astensione** tali da impedire l'assunzione dell'incarico, in conformità ai principi di imparzialità, trasparenza e buon andamento dell'azione amministrativa.

La Commissione prende atto che **l'elenco dei candidati ammessi alla procedura non è ancora stato acquisito** e stabilisce che, una volta reso disponibile, **ciascun componente procederà a una verifica puntuale della propria posizione** in relazione ai candidati, impegnandosi a **segnalare tempestivamente l'eventuale sopravvenienza di cause di incompatibilità o conflitto di interessi** e ad adottare le conseguenti determinazioni, ivi compresa l'astensione dalle operazioni di valutazione interessate.

Le dichiarazioni sono acquisite agli atti e allegate al presente verbale

4. Convocazione delle successive sedute e modalità di svolgimento

La Commissione prende atto che la presente seduta costituisce **la prima riunione di insediamento**, tenutasi **in modalità telematica**, mediante piattaforma idonea a garantire l'identificazione dei partecipanti, la collegialità delle decisioni e la regolare verbalizzazione delle operazioni.

La Commissione stabilisce altresì che **la seconda seduta** sarà convocata dal **Presidente**, per conto della **Commissione**, e si terrà in data **24 gennaio**, **ore 11:00 in modalità telematica**, con le modalità ordinarie di comunicazione, al fine di dare avvio alle successive attività connesse allo svolgimento della procedura concorsuale.

5. Presa d'atto del bando e delle modalità di svolgimento delle prove

La Commissione prende formale **atto del testo integrale del bando** e dei relativi allegati, assumendo di conoscere e rispettare:

- le **tipologie di prova** previste (prova didattica, prova pratica strumentale, valutazione dei titoli);
- le durate, i punteggi massimi e i criteri di valutazione;
- le indicazioni per il repertorio operativo e gli aspetti didattici.

6. Determinazione del numero delle tracce per la prova didattica

La Commissione, nell'esercizio delle proprie funzioni e in applicazione dei principi di imparzialità, trasparenza e parità di trattamento, stabilisce che il **numero delle tracce predisposte per la prova didattica** sarà **ampiamente superiore al minimo necessario** e **rapportato in misura congrua al numero dei candidati ammessi**.
In particolare, al fine di garantire il massimo livello di tutela dell'imparzialità della procedura, la Commissione determina che il numero delle tracce sia **pari a tre volte il numero dei candidati partecipanti**, assicurando così un adeguato margine di casualità nella fase di sorteggio e l'equivalenza complessiva delle prove.
La Commissione dà atto che tale determinazione risponde a criteri di ragionevolezza e proporzionalità ed è finalizzata esclusivamente a rafforzare le garanzie di correttezza e neutralità dell'azione amministrativa.

Predisposizione delle tracce per la prova didattica

La Commissione stabilisce che le **tracce della prova didattica** saranno estrapolate **in coerenza con i programmi dei corsi di Flauto – CPA, Triennio e Biennio, il programma d'esecuzione previsto dal presente bando** del Conservatorio "Licinio Refice" di Frosinone.
Tale scelta è finalizzata a garantire:

- la piena rispondenza tra le prove e i contenuti effettivamente insegnati nei corsi accademici;
- l'equivalenza didattica e la neutralità delle tracce;
- la trasparenza e l'imparzialità nell'assegnazione delle prove ai candidati.

7. Approvazione dei criteri di valutazione e delle rubriche docimologiche

La Commissione, richiamando i criteri di valutazione sanciti dal bando di concorso e nel rispetto dei principi di imparzialità, trasparenza e proporzionalità, approva le rubriche valutative predisposte per la prova didattica, la prova pratica e la valutazione dei titoli artistici **(Allegati A.$_1$, B.$_1$ e C.$_1$)**.
Tali rubriche sono concepite secondo principi docimologici coerenti e standardizzati, al fine di:

- garantire l'equivalenza delle prove;
- assicurare una valutazione oggettiva e motivata;
- fornire indicazioni chiare anche ai candidati, nel rispetto della trasparenza e della pubblicità degli atti, senza pregiudicare la discrezionalità tecnica della Commissione.

La Commissione prende atto che la capacità discrezionale dei commissari rimane pienamente esercitabile all'interno dei criteri definiti dal bando e dalle rubriche, al fine di consentire una valutazione adeguata al livello di competenza effettivamente dimostrato dai candidati.

Ognuno degli allegati costituisce documento autonomo e parte integrante del presente verbale e sono:

ALLEGATO A.$_1$ - Indicatori e criteri di valutazione - PROVA DIDATTICA
ALLEGATO B.$_1$ - Indicatori e criteri di valutazione - PROVA PRATICA
ALLEGATO C.$_1$ - Indicatori e criteri di valutazione - TITOLI ARTISTICI

8. Clausole sulle autocertificazioni e sulla verifica dei titoli resi dai candidati

La Commissione prende atto che la valutazione dei titoli resi dai candidati:

- si basa su **autocertificazioni rese dai candidati**;
- potrà essere supportata da **richiesta di copia conforme dei documenti** qualora la Commissione ritenga necessario verificare aspetti non totalmente chiari.

Tale facoltà non introduce automatismi, ma ha finalità esclusivamente istruttorie e di correttezza formale nell'acquisizione delle informazioni utili alla valutazione.

9. Programmazione temporale delle prove d'esame

La Commissione, pur non essendo allo stato a conoscenza del numero dei candidati ammessi alla procedura, ritiene necessario, ai fini di una corretta organizzazione delle attività concorsuali e in coerenza con i principi di buon andamento, efficienza ed economicità dell'azione amministrativa, procedere alla **programmazione temporale delle prove d'esame**, fatta salva ogni eventuale rimodulazione che si rendesse necessaria in relazione alla consistenza effettiva dei partecipanti o a sopravvenute esigenze organizzative.
La Commissione stabilisce pertanto che:

- la **prima prova (prova didattica)** si svolgerà presso il **Conservatorio Statale di Musica "Licinio Refice" di Frosinone** nei giorni **12, 13 e 14 febbraio 2026**;
- la **seconda prova (prova pratica – esecutiva)** si svolgerà presso il medesimo Conservatorio nei giorni **16, 17 e 18 febbraio 2026**.

La suddetta articolazione temporale è adottata in via **previsionale e programmatoria**, al solo fine di garantire un ordinato svolgimento delle operazioni concorsuali, la disponibilità degli spazi e la corretta pianificazione delle attività della Commissione, e non comporta alcuna anticipazione di valutazioni in ordine ai candidati.
Resta espressamente stabilito che:

- il calendario dettagliato delle prove, con l'indicazione delle convocazioni individuali, sarà definito e reso noto successivamente, a seguito della comunicazione ufficiale dell'elenco dei candidati ammessi;
- le date sopra indicate potranno essere oggetto di **adeguamento o rimodulazione**, qualora ciò si rendesse necessario per garantire il rispetto dei principi di imparzialità, parità di trattamento e regolarità procedurale;
- l'eventuale svolgimento della prova pratica avverrà **solo dopo la conclusione della prova didattica**, nel rispetto delle scansioni procedurali previste dal bando.

La Commissione dà atto che la presente programmazione è adottata nel rispetto dei principi di **trasparenza, ragionevolezza, proporzionalità e adeguata pubblicità**, e che ogni successiva comunicazione ai candidati avverrà mediante le forme previste dal bando e dalla normativa vigente.

10. Disposizioni finali

Tutte le operazioni relative a questa procedura concorsuale saranno svolte secondo i principi di legalità, imparzialità, trasparenza, responsabilità e buon andamento dell'azione amministrativa.
Ogni ulteriore atto e decisione della Commissione sarà regolarmente verbalizzato e allegato agli atti di procedura.

*Il presente verbale è redatto dal **Prof. Mario Pio Ferrante**, componente della Commissione giudicatrice, incaricato altresì delle funzioni di segretario verbalizzante, **limitandosi alla fedele attestazione delle operazioni svolte e delle determinazioni collegialmente assunte dalla Commissione**, senza esercizio di autonome valutazioni, giudizio funzioni decisionali.*
Le valutazioni e le determinazioni contenute nel presente verbale sono state discusse, deliberate e approvate collegialmente dalla Commissione giudicatrice, che ne assume integralmente la paternità.

Il verbale viene letto, approvato e sottoscritto da tutti i componenti della Commissione, a conferma della piena condivisione del suo contenuto e dei suoi allegati

Frosinone, lì **23 Gennaio 2026**

Il Presidente
Prof. Giovanni Tardino

La Componente
Prof.ssa Lucrezia Vitale

Il Componente
Segretario Verbalizzante
Prof. Mario Pio Ferrante

Licinio Refice
Frosinone

ALLEGATO **A.1**
Indicatori e criteri di valutazione
- PROVA DIDATTICA -

Valutazione della prova didattica consistente in simulazione di lezione, come previsto dal bando di concorso.

Punteggio massimo attribuibile: **25** *punti*
Soglia di idoneità **18** *punti*

Criteri generali

La Commissione valuta la prova didattica sulla base dei **descrittori indicati nel bando**, tenendo conto:

- della coerenza con il percorso formativo AFAM;
- della qualità della progettazione didattica;
- dell'efficacia comunicativa e metodologica;
- della pertinenza disciplinare;
- dell'uso dello strumento nella didattica;
- della capacità di verifica dell'apprendimento.

La valutazione è espressione di **discrezionalità tecnica collegiale**.

AREA 1 – Progettazione didattica e coerenza con il percorso formativo AFAM

(Punteggio massimo: 7 punti)

Valuta:

- definizione degli obiettivi formativi;
- coerenza con il livello del corso (CPA/triennio/biennio);
- articolazione e progressione logica dei contenuti.

Livello	Descrittore
Eccellente (6,5–7)	Progettazione completa e strutturata, pienamente coerente con il percorso AFAM e con obiettivi formativi chiari e ben articolati
Buono (5–6)	Progettazione coerente e funzionale, con lievi margini di miglioramento
Sufficiente (4–4,5)	Impianto essenziale ma coerente con il percorso formativo
Insufficiente (<4)	Progettazione carente, disorganica o non coerente

AREA 2 – Chiarezza espositiva e correttezza terminologica

(Punteggio massimo: 5 punti)

Valuta:

- chiarezza del linguaggio;
- correttezza della terminologia musicale e didattica;
- capacità comunicativa.

Livello	Descrittore
Eccellente (4,5 – 5)	Linguaggio chiaro, preciso, appropriato e tecnicamente corretto
Buono (3,5 – 4)	Linguaggio corretto e comprensibile
Sufficiente (3)	Chiarezza minima garantita
Insufficiente (<3)	Espressione confusa o impropria

AREA 3 – Metodologia didattica e strategie di insegnamento

(Punteggio massimo: 5 punti)

Valuta:

- metodo di insegnamento;
- strategie didattiche adottate;
- adeguatezza al contesto AFAM.

Livello	Descrittore
Eccellente (4,5 – 5)	Metodo strutturato, consapevole e adeguato al contesto AFAM
Buono (3,5 – 4)	Metodo coerente e funzionale
Sufficiente (3)	Metodo elementare ma utilizzabile
Insufficiente (<3)	Metodo inadeguato o non strutturato

AREA 4 – Utilizzo dello strumento nella didattica e pertinenza disciplinare

(Punteggio massimo: 4 punti)

Valuta:

- uso dello strumento come supporto didattico;
- pertinenza dei contenuti musicali proposti;
- integrazione tra spiegazione teorica e dimostrazione pratica.

Livello	Descrittore
Eccellente (3,5–4)	Uso dello strumento pienamente funzionale alla didattica; dimostrazioni chiare, pertinenti e tecnicamente corrette
Buono (2,5–3)	Uso appropriato dello strumento con dimostrazioni efficaci
Sufficiente (2)	Uso essenziale ma funzionale
Insufficiente (<2)	Uso inadeguato o non pertinente

AREA 5 – Capacità di verifica e valutazione dell'apprendimento

(Punteggio massimo: 4 punti)

Valuta:

- definizione delle modalità di verifica;
- coerenza con gli obiettivi formativi;
- consapevolezza dei processi di valutazione dello studente.

Livello	Descrittore
Eccellente (3,5–4)	Modalità di verifica chiare, coerenti e integrate nel percorso didattico
Buono (2,5–3)	Modalità di verifica adeguate e coerenti
Sufficiente (2)	Modalità di verifica elementari ma funzionali
Insufficiente (<2)	Modalità di verifica assenti o inadeguate

La presente griglia costituisce **strumento interno di supporto alla valutazione**, adottato dalla Commissione giudicatrice nel rispetto del bando e dei principi di imparzialità, trasparenza e discrezionalità tecnica

ALLEGATO **B.1**
Indicatori e criteri di valutazione
- PROVA PRATICA -

Valutazione della prova pratica di esecuzione strumentale, come prevista dal bando di concorso, consistente nell'esecuzione dei brani indicati dal programma d'esame, secondo le modalità e il blocco dei brani stabiliti dal bando stesso.

Punteggio massimo attribuibile: **50** *punti*
Soglia di idoneità **32** *punti*

Clausola di coerenza con il bando

La valutazione è effettuata **esclusivamente** con riferimento:

- ai **brani previsti dal bando**;
- ai brani **effettivamente eseguiti dal candidato**;
- nel rispetto del **blocco dei brani e delle modalità di esecuzione** stabilite dal bando.

Non sono oggetto di valutazione esecuzioni, repertori o elementi estranei al programma concorsuale.
La valutazione è espressione di **discrezionalità tecnica collegiale**.

AREA 1 – Tecnica strumentale

(Punteggio massimo: 15 punti)

Valuta:

- padronanza tecnica generale;
- controllo dell'emissione;
- articolazione, agilità, coordinazione;
- gestione delle difficoltà tecniche del repertorio eseguito.

Livello	Descrittore
Eccellente (14–15)	Tecnica pienamente consolidata, controllo completo e sicurezza esecutiva anche nei passaggi di maggiore difficoltà
Buono (11–13)	Tecnica solida e affidabile, con lievi imprecisioni non strutturali
Sufficiente (9–10)	Tecnica essenziale ma complessivamente adeguata
Insufficiente (<9)	Carenze tecniche evidenti e limitanti

AREA 2 – Qualità del suono, intonazione, controllo e coerenza ritmica

(Punteggio massimo: 10 punti)

Valuta:

- qualità timbrica;
- omogeneità del suono;
- stabilità dell'intonazione;
- controllo del fiato e dell'emissione;
- coerenza ritmica.

Livello	Descrittore
Eccellente (9–10)	Suono pieno, omogeneo e controllato; intonazione e coerenza ritmica stabile
Buono (7–8)	Buona qualità sonora, intonazione e coerenza ritmica con lievi imperfezioni
Sufficiente (6)	Qualità sonora, intonazione e coerenza ritmica accettabile
Insufficiente (<6)	Suono instabile, intonazione e coerenza ritmica incerta

AREA 3 – Interpretazione musicale e consapevolezza espressiva

(Punteggio massimo: 15 punti)

Valuta:

- capacità interpretativa;
- fraseggio;
- articolazione musicale;
- coerenza espressiva.

Livello	Descrittore
Eccellente (14–15)	Interpretazione matura, coerente e artisticamente consapevole
Buono (11–13)	Interpretazione corretta e musicalmente convincente
Sufficiente (9–10)	Interpretazione elementare ma coerente
Insufficiente (<9)	Interpretazione carente o incoerente

AREA 4 – Aderenza stilistica, consapevolezza del repertorio e rispetto del programma d'esame

(Punteggio massimo: 10 punti)

Valuta:

- aderenza stilistica ai diversi periodi storici;
- consapevolezza del linguaggio musicale;
- rispetto delle indicazioni di stile proprie dei brani eseguiti;
- coerenza con il **programma e il blocco dei brani previsti dal bando**.

Livello	Descrittore
Eccellente (9–10)	Piena consapevolezza stilistica e rigoroso rispetto del programma d'esame
Buono (7–8)	Corretta aderenza stilistica e rispetto del programma
Sufficiente (6)	Aderenza stilistica minima ma accettabile
Insufficiente (<6)	Inadeguata aderenza stilistica o mancato rispetto del programma

La presente griglia costituisce **strumento interno di supporto alla valutazione**, adottato dalla Commissione giudicatrice nel rispetto del bando e dei principi di imparzialità, trasparenza e discrezionalità tecnica

Prot. n. 0000571 anno 2026 del 23/01/2026

ALLEGATO **C.1**
Indicatori e criteri di valutazione
- TITOLI ARTISTICI -

Griglia di valutazione dei titoli artistici presentati dai candidati.

Criteri tecnici della commissione

Fermo restando il rispetto integrale delle indicazioni e delle linee guida del bando, la Commissione **elabora**, nell'ambito della propria discrezionalità tecnico-valutativa, **sotto-criteri dettagliati** per la valutazione dei titoli artistici, **tali criteri non modificano né sostituiscono le disposizioni generali previste dal bando**.

Punteggio massimo attribuibile **Tabella B.2**: *fino a un massimo di **13** punti*

Principi generali

1. Qualità, continuità e rilevanza delle attività rispetto al SAD AFAM012.
2. Pertinenza dei premi e dei riconoscimenti; titoli non pertinenti al SAD non sono valutabili.
3. Attività concertistiche autoprodotte, autofinanziate o commissionate da associazioni in cui il candidato ricopre qualsiasi carica (socio, fondatore, ecc.) non sono valutabili.
4. L'attività orchestrale è valutata solo se coerente con il SAD e autocertificata.
5. L'attribuzione dei punteggi si basa su titoli e attività autocertificati dai candidati e verificabili dalla Commissione.
6. La Commissione si riserva la facoltà di richiedere copia conforme dei titoli artistici presentati per consentire una valutazione completa e precisa di eventuali titoli la cui natura o rilevanza non risultasse immediatamente chiara.

La valutazione è espressione di **discrezionalità tecnica collegiale**.

AREA 1 – Attività concertistica solistica e cameristica

(Punteggio massimo: 3 punti)

Livello	Descrittore
Eccellente (2,5 –3)	Concerti professionali, continuativi e pertinenti al SAD, privi di conflitto di interesse
Buono (2 – 2,49)	Attività regolare, coerente e pertinente al SAD
Sufficiente (1,5 – 1,99)	Attività limitata ma pertinente
Insufficiente (<1,5)	Attività sporadica, non pertinente o con conflitto di interesse

AREA 2 –Attività orchestrale

(Punteggio massimo: 2 punti)

Livello	Descrittore
Eccellente (1,75 – 2)	Partecipazione professionale continuativa e coerente con il SAD
Buono (1,5 – 1,74)	Partecipazione regolare e significativa
Sufficiente (1-1,49)	Partecipazione minima ma coerente
Insufficiente (<1)	Partecipazione non significativa o non pertinente

N. B. sono escluse dalla valutazione le orchestre giovanili e di formazione; tutte le attività sono autocertificate e verificabili.

AREA 3 – Registrazioni discografiche, audiovisive e produzioni editoriali

(Punteggio massimo: 3 punti)

Livello	Descrittore
Eccellente (2,5 –3)	Produzioni rilevanti e coerenti con il SAD
Buono (2 – 2,49)	Produzioni coerenti e qualificanti
Sufficiente (1,5 – 1,99)	Produzioni limitate ma pertinenti
Insufficiente (<1,5)	Produzioni marginali o non pertinenti

AREA 4 – Premi, riconoscimenti e concorsi

(Punteggio massimo: 3 punti)

Livello	Descrittore
Eccellente (2,5 –3)	Premi nazionali o internazionali pertinenti al SAD
Buono (2 – 2,49)	Premi coerenti e qualificanti
Sufficiente (1,5 – 1,99)	Premi di minore rilevanza
Insufficiente (<1,5)	Premi non pertinenti

N.B. concorsi generici o non pertinenti al SAD non sono valutati; tutti i titoli sono autocertificati e verificabili.

AREA 5 – Attività didattica artistica e Masterclass

(Punteggio massimo: 2 punti)

Livello	Descrittore
Eccellente (1,75 – 2)	Attività continuativa, qualificata e coerente con il SAD
Buono (1,5 – 1,74)	Attività coerente e regolare
Sufficiente (1-1,49)	Attività sporadica ma coerente
Insufficiente (<1)	Attività minima o non pertinente

Disposizioni finali

La griglia costituisce strumento operativo per la valutazione dei titoli artistici dei candidati e deve essere allegata al Verbale n. 1 – Insediamento della Commissione. Ogni attribuzione di punteggio si basa su titoli e attività autocertificati dai candidati e verificabili dalla Commissione. Le esclusioni e le limitazioni indicate nelle singole aree devono essere applicate in tutte le valutazioni. **La Commissione si riserva la facoltà di richiedere copia conforme dei titoli per consentire una valutazione completa e precisa di eventuali titoli poco chiari.**