

## VERBALE N. 4

Concorso pubblico per esami e titoli per il reclutamento a tempo indeterminato di n. 1 docente di prima fascia – Settore Artistico Disciplinare AFAM110 – Progettazione grafica  
Bando prot. n. 188 del 27/01/2026

L'anno duemilaventisei, il giorno 14 del mese di aprile 2026, alle ore 10:00, presso la sede dell'Accademia di Belle Arti "Pietro Vannucci", si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con decreto della Direttrice in data 3 marzo 2026 per l'espletamento della procedura concorsuale indicata in epigrafe.

Sono presenti:

- il Prof. Paul Henry Robb, delegato della Direttrice Prof.ssa Tiziana D'Acchille, con funzioni di Presidente;
- il Prof. Mario Rullo, componente esterno;
- la Prof.ssa Simona Castellani, componente esterno.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante ai sensi dell'art. 7, comma 11, del bando il Responsabile del procedimento, Avv. Domenico Ferrera.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti e verificata la regolarità della convocazione, dichiara aperta la seduta.

La Commissione richiama integralmente quanto stabilito nei precedenti verbali n. 1 dell'11 marzo 2026, n. 2 del 24 marzo 2026 e n. 3 dell'8 aprile 2026, con particolare riferimento ai criteri di valutazione delle prove d'esame, al calendario delle prove e all'esito del sorteggio delle tracce.

Svolgimento della prima prova

In base a quanto stabilito nel verbale n. 3, la traccia estratta per la prima prova (simulazione di lezione) è la seguente:

3. – Germano Facetti: ricostruzione della sua parabola biografica e professionale, dalla deportazione alla direzione artistica presso Penguin Books a Londra.

La Commissione prende atto che la prova consiste in una simulazione di lezione della durata massima di quarantacinque minuti, finalizzata a verificare:

- la coerenza e pertinenza dei contenuti rispetto al Settore Artistico Disciplinare AFAM110 – Progettazione grafica;
- la correttezza e completezza dell'impostazione teorica;
- la chiarezza espositiva e l'efficacia comunicativa;
- la capacità di strutturazione didattica della lezione, con esplicitazione degli obiettivi formativi e delle metodologie adottate;
- la capacità di contestualizzazione critica e l'eventuale carattere innovativo dell'approccio.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 7TFNTX9KVE
- QS57TW67NS
- AFR1N2WSTQ
- 654A7G86VC

Risultano assenti i seguenti candidati:

- T8AZN9XT2E

L'ordine di convocazione dei candidati è determinato dalla lettera alfabetica estratta, "P", proseguendo secondo l'ordine alfabetico dei cognomi.

Ciascun candidato espone la propria simulazione di lezione secondo le modalità indicate dal Presidente.

La Commissione, al termine delle esposizioni, procede in seduta riservata alla valutazione collegiale della prova, attribuendo i punteggi secondo i criteri stabiliti nel verbale n. 1. Il punteggio massimo attribuibile alla prima prova è pari a 40 punti che, secondo una conversione proporzionale in decimi sono come di seguito specificati.

6/10 = 24/40

7/10 = 28/40

8/10 = 32/40

9/10 = 36/40

10/10 = 40/40

All'esito della valutazione, i punteggi complessivi assegnati ai candidati risultano quelli di seguito riportati. Le schede di valutazione relative ai criteri predeterminati di cui al verbale n. 1 formano parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Candidato	Punteggio prima prova (max 40)
7TFNTX9KVE	_36/40___ IDONEO
QS57TW67NS	_28/40___ IDONEO
AFR1N2WSTQ	_20/40___ NON IDONEO
654A7G86VC	_28/40___ IDONEO

La Commissione prende atto che n. 3 candidati contraddistinti dai codici INPA 7TFNTX9KVE, QS57TW67NS e 654A7G86VC hanno completato regolarmente la prova e che i punteggi saranno utilizzati per determinare l'accesso alla valutazione dei titoli, secondo quanto previsto dal bando ("accedono alla valutazione dei titoli i candidati che otterranno un punteggio totale non inferiore a 50 su 75 dato dalla somma dei punteggi delle due prove ... , con almeno la sufficienza in ciascuna prova."). N. 1 candidato contraddistinto con il codice INPA AFR1N2WSTQ non ha raggiunto la sufficienza nella prova odierna.

Non essendovi ulteriori questioni da trattare, la Commissione si aggiorna per il giorno 11 aprile 2026 alle ore 10:00, presso la sede distacca dell'Accademia di Belle Arti "Pietro Vannucci", sita in Perugia, Via Torretta n. 1, per lo svolgimento della seconda prova (prova pratica).

La seduta è tolta alle ore 16:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Perugia, 14 aprile 2026

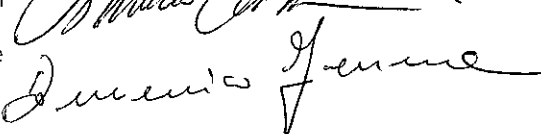
Il Presidente  
Prof. Paul Henry Robb



I Componenti  
Prof. Mario Rullo  
Prof.ssa Simona Castellani



Il Segretario verbalizzante  
Avv. Domenico Ferrera



**SCHEDA DI VALUTAZIONE PRIMA PROVA**

Concorso pubblico per esami e titoli per il reclutamento a tempo indeterminato di n. 1 docente di prima fascia – Settore Artistico Disciplinare AFAM110 – Progettazione grafica

Bando prot. n. 188 del 27/01/2026

La Commissione, esaminata la simulazione di lezione svolta dal candidato 7TFNTX9KVE, sulla base dei criteri predeterminati nel verbale n. 1 e richiamati nel verbale n. 4, procede alla valutazione analitica della prima prova, con ripartizione del punteggio in quarantesimi tra i singoli parametri di giudizio.

La traccia estratta per la prova didattica era la seguente: "Germano Facetti: ricostruzione della sua parabola biografica e professionale, dalla deportazione alla direzione artistica presso Penguin Books a Londra".

**A) Ripartizione analitica del punteggio in 40esimi**

Critério di valutazione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Sintesi motivazionale
Coerenza e pertinenza dei contenuti rispetto al settore concorsuale	8	7	La lezione è risultata pienamente pertinente alla traccia estratta e coerente con il settore AFAM110, con corretta focalizzazione sul profilo umano e professionale di Germano Facetti e sul suo ruolo nella cultura del progetto grafico del Novecento.
Correttezza e completezza dell'impostazione teorica	8	7	Il candidato ha mostrato una solida consapevolezza complessiva e buona padronanza dei contenuti disciplinari, con approfondimenti che la Commissione ha ritenuto frutto di una cultura consolidata nel tempo e non di una preparazione occasionale della singola lezione.
Chiarezza espositiva ed efficacia comunicativa	8	7	L'esposizione è risultata chiara, ordinata ed efficace sotto il profilo comunicativo; anche le risposte alle domande poste dalla Commissione sono state ben argomentate e coerenti con l'impianto della lezione.
Capacità di strutturazione didattica dell'intervento, con esplicitazione di obiettivi formativi e metodologie adottate	8	7	La simulazione di lezione è apparsa ben costruita sotto il profilo didattico, con ordinata scansione dei contenuti e adeguata tenuta metodologica.
Capacità di contestualizzazione critica ed eventuale carattere innovativo dell'approccio	8	8	La lezione è stata particolarmente apprezzata dalla Commissione, in quanto ha valorizzato la contestualizzazione dell'esperienza umana e professionale di Germano Facetti all'interno degli avvenimenti storici, culturali e sociali dell'epoca, conferendo alla prova spessore critico e maturità interpretativa.

**B) Motivazione**

La simulazione di lezione ha evidenziato solide consapevolezze complessive in relazione al tema assegnato, sviluppato con sicurezza, proprietà di linguaggio e apprezzabile padronanza dei contenuti disciplinari. Il candidato ha affrontato il profilo umano e professionale di Germano Facetti con una trattazione ampia, pertinente e ben strutturata, dimostrando

non solo preparazione specifica sull'argomento, ma anche una più ampia maturazione culturale, emersa nella capacità di leggere il percorso del designer entro coordinate storiche, culturali e sociali più estese.

La Commissione ha particolarmente apprezzato la contestualizzazione dell'esperienza umana e professionale di Germano Facetti all'interno degli avvenimenti storici, culturali e sociali dell'epoca, elemento che ha conferito profondità e spessore critico all'esposizione. Nel corso della prova, il candidato ha mostrato inoltre di saper valorizzare anche i collegamenti meno immediati, offrendo elementi di approfondimento che la Commissione ha ritenuto non riconducibili a una preparazione occasionale della singola lezione, bensì frutto di una cultura consolidata e maturata nel tempo. Le risposte fornite alle domande della Commissione sono risultate chiare, puntuali e ben spiegate, confermando la tenuta dell'impianto teorico illustrato e la capacità di sostenere il confronto con osservazioni e richieste di chiarimento in modo efficace e consapevole. Sotto il profilo didattico, la lezione è risultata coerente con il settore AFAM110, ben organizzata nella scansione dei contenuti e idonea a trasmettere in forma chiara e ordinata i nuclei essenziali dell'argomento.

L'impostazione metodologica è apparsa corretta e complessivamente completa, con buona efficacia comunicativa e apprezzabile capacità di sintesi e di contestualizzazione critica.

### C) Tabella riepilogativa del punteggio

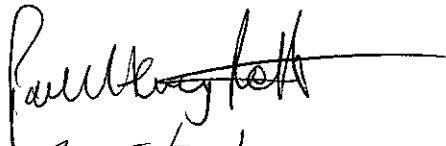
Voce di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
Prima prova – simulazione di lezione	36,00	40,00

Per tutto quanto sopra esposto, la Commissione attribuisce al candidato 7TFNTX9KVE il seguente punteggio complessivo per la prima prova: punti 36,00/40.

La presente scheda è letta, approvata e sottoscritta dai componenti della Commissione e viene allegata al verbale della seduta relativa alla valutazione della prima prova.

Perugia, 14 aprile 2026

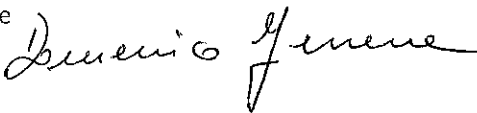
Il Presidente  
Prof. Paul Henry Robb



I Componenti  
Prof. Mario Rullo  
Prof.ssa Simona Castellani



Il Segretario verbalizzante  
Avv. Domenico Ferrera



**SCHEDA DI VALUTAZIONE PRIMA PROVA**

Concorso pubblico per esami e titoli per il reclutamento a tempo indeterminato di n. 1 docente di prima fascia – Settore Artistico Disciplinare AFAM110 – Progettazione grafica  
Bando prot. n. 188 del 27/01/2026

La Commissione, esaminata la simulazione di lezione svolta dal candidato QS57TW67NS, sulla base dei criteri predeterminati nel verbale n. 1 e richiamati nel verbale n. 4, procede alla valutazione analitica della prima prova, con ripartizione del punteggio in quarantesimi tra i singoli parametri di giudizio.

La traccia estratta per la prova didattica era la seguente: "Germano Facetti: ricostruzione della sua parabola biografica e professionale, dalla deportazione alla direzione artistica presso Penguin Books a Londra".

**A) Ripartizione analitica del punteggio in 40esimi**

Critero di valutazione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Sintesi motivazionale
Coerenza e pertinenza dei contenuti rispetto al settore concorsuale	8	6	La lezione è risultata pertinente alla traccia estratta e coerente con il settore AFAM110, con un inquadramento articolato del tema e una corretta focalizzazione sui contenuti essenziali, pur senza svilupparli in modo pienamente integrato nell'intera esposizione.
Correttezza e completezza dell'impostazione teorica	8	6	Il candidato ha mostrato una preparazione fondata su una precisa conoscenza dell'ambito progettuale e su contenuti nel complesso chiari, ma con limitata elaborazione critica personale e culturale e con alcuni passaggi non pienamente approfonditi.
Chiarezza espositiva ed efficacia comunicativa	8	5	L'esposizione è risultata sufficientemente chiara, ma talora disomogenea nel suo sviluppo, con un eccesso di dettagli tecnici e con alcune lacune narrative che hanno inciso sulla continuità e sull'efficacia comunicativa della lezione.
Capacità di strutturazione didattica dell'intervento, con esplicitazione di obiettivi formativi e metodologie adottate	8	6	La lezione evidenzia un'impostazione corretta e una discreta capacità didattica, pur non sempre sostenuta da una progressione lineare e da un pieno raccordo tra i diversi nuclei della narrazione.
Capacità di contestualizzazione critica ed eventuale carattere innovativo dell'approccio	8	5	La candidata presenta alcune lacune sul piano della contestualizzazione critica, mancando un preciso collegamento tra le vicende biografiche iniziali, la formazione culturale e professionale di Facetti e il più ampio contesto storico, culturale e sociale di riferimento.

**B) Motivazione**

La simulazione di lezione ha evidenziato un inquadramento articolato del tema assegnato e una preparazione fondata su una ricerca di taglio prevalentemente tecnico, con contenuti nel complesso chiari e pertinenti alla traccia. Il candidato ha mostrato padronanza dei dati essenziali relativi al profilo biografico e professionale di Germano Facetti, ma l'elaborazione personale e culturale del materiale presentato è risultata limitata, con un approfondimento critico non sempre pienamente sviluppato.

La Commissione rileva, in particolare, che non è emerso in modo sufficientemente convincente il collegamento tra le note biografiche iniziali e la successiva formazione culturale e quindi professionale del protagonista della lezione. Tale passaggio, centrale per la costruzione di una lettura storicamente e criticamente fondata, avrebbe richiesto una maggiore integrazione tra i dati narrativi, le scelte progettuali e il contesto di maturazione del designer.

Sotto il profilo espositivo, la presentazione è risultata a tratti disomogenea nel suo sviluppo e in alcuni momenti appesantita da una quantità eccessiva di dettagli tecnici.

Manca una precisa contestualizzazione degli avvenimenti entro un quadro storico, culturale e sociale più generale, elemento che avrebbe consentito di valorizzare maggiormente il tema assegnato e di dare maggiore profondità interpretativa alla simulazione di lezione. Ne risulta una prova complessivamente discreta e coerente sotto il profilo dell'impostazione generale, ma solo parzialmente matura sul piano della rielaborazione critica, della continuità espositiva e della contestualizzazione.

### C) Tabella riepilogativa del punteggio

Voce di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
Prima prova – simulazione di lezione	28,00	40,00

Per tutto quanto sopra esposto, la Commissione attribuisce al candidato QS57TW67NS il seguente punteggio complessivo per la prima prova: punti 28,00/40.

La presente scheda è letta, approvata e sottoscritta dai componenti della Commissione e viene allegata al verbale della seduta relativa alla valutazione della prima prova.

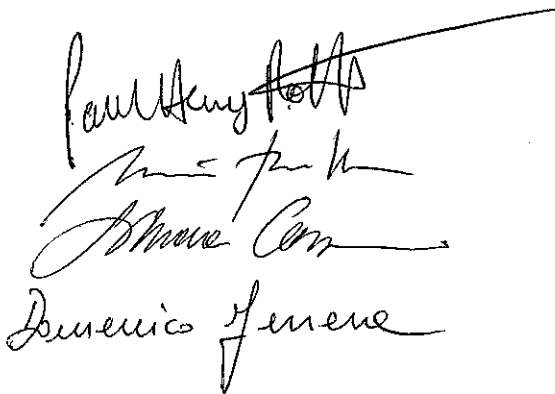
Letto, approvato e sottoscritto.

Perugia, 14 aprile 2026

Il Presidente  
Prof. Paul Henry Robb

I Componenti  
Prof. Mario Rullo  
Prof.ssa Simona Castellani

Il Segretario verbalizzante  
Avv. Domenico Ferrera



**SCHEDA DI VALUTAZIONE PRIMA PROVA**

Concorso pubblico per esami e titoli per il reclutamento a tempo indeterminato di n. 1 docente di prima fascia – Settore Artistico Disciplinare AFAM110 – Progettazione grafica  
Bando prot. n. 188 del 27/01/2026

La Commissione, esaminata la simulazione di lezione svolta dal candidato AFR1N2WSTQ, sulla base dei criteri predeterminati nel verbale n. 1 e richiamati nel verbale n. 4, procede alla valutazione analitica della prima prova, con ripartizione del punteggio in quarantesimi tra i singoli parametri di giudizio.

La traccia estratta per la prova didattica era la seguente: "Germano Facetti: ricostruzione della sua parabola biografica e professionale, dalla deportazione alla direzione artistica presso Penguin Books a Londra".

**A) Ripartizione analitica del punteggio in 40esimi**

criterio di valutazione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Sintesi motivazionale
Coerenza e pertinenza dei contenuti rispetto al settore concorsuale	8	5	La simulazione di lezione ha presentato un inquadramento complessivamente articolato e contenuti nel complesso pertinenti al tema assegnato, fondati su una ricerca prevalentemente tecnica e informativa.
Correttezza e completezza dell'impostazione teorica	8	4	L'impostazione teorica è risultata solo parzialmente sviluppata sul piano culturale e analitico, con limitata elaborazione critica personale e con insufficienti raccordi tra i dati biografici iniziali e la successiva formazione culturale e professionale.
Chiarezza espositiva ed efficacia comunicativa	8	4	L'esposizione ha evidenziato alcuni contenuti chiari, ma è risultata a tratti disomogenea e poco coinvolgente, anche in ragione di un eccesso di dettagli tecnici alternato a evidenti lacune nella narrazione.
Capacità di strutturazione didattica dell'intervento, con esplicitazione di obiettivi formativi e metodologie adottate	8	3	L'attività proposta non è apparsa effettivamente sperimentata con una classe e si è configurata soprattutto come brief teorico; la componente visiva delle slide è risultata carente rispetto al target didattico indicato.
Capacità di contestualizzazione critica ed eventuale carattere innovativo dell'approccio	8	4	La prova non ha sviluppato in modo adeguato il collegamento tra gli eventi illustrati e un più ampio contesto storico, culturale e professionale generale, rendendo carente l'impianto critico e metodologico della lezione.

*MR*  
*MR*  
*MR*

**B) Motivazione estesa**

La simulazione di lezione ha presentato un inquadramento insufficientemente articolato del tema assegnato. Il candidato ha mostrato una preparazione di base adeguata sotto il profilo informativo, ma con un livello di approfondimento limitato sul piano culturale, analitico e dell'elaborazione critica personale, elementi che hanno inciso sul risultato complessivo della prova.

La Commissione ha rilevato, in particolare, che il collegamento tra le iniziali note biografiche e la successiva formazione culturale e professionale del protagonista della lezione non è risultato sufficientemente sviluppato. La presentazione si è inoltre mostrata a tratti disomogenea nel suo svolgimento: accanto a un apprezzabile sforzo di dettaglio tecnico, in alcuni passaggi sono emerse lacune evidenti nella narrazione e nella progressione argomentativa, con un equilibrio non sempre convincente tra le diverse parti dell'esposizione.

Sotto il profilo strettamente didattico, l'attività proposta non è apparsa supportata da una effettiva sperimentazione in classe, rimanendo piuttosto nella forma di un brief teorico. Anche l'apparato delle slide è risultato poco equilibrato nel rapporto tra componente testuale e componente visiva, con limitato ricorso a riferimenti iconografici e visivi che, rispetto al livello di studenti inizialmente individuato dal candidato, avrebbero invece costituito un supporto fondamentale alla comprensione dei contenuti. Ne è derivata un'esposizione tendenzialmente didascalica e, in alcuni momenti, poco avvincente sul piano comunicativo.

La Commissione rileva, inoltre, la mancanza di una precisa contestualizzazione degli avvenimenti all'interno di un quadro storico, culturale e professionale più generale, circostanza che ha ridotto l'efficacia critica della lezione. Nel complesso, la prova risulta insufficiente per pertinenza del tema, chiarezza di alcuni contenuti e presenza di un impianto informativo ordinato. È mancata inoltre la presentazione di una bibliografia capace di segnalare le fonti e i riferimenti culturali dei contenuti presentati.

### C) Tabella riepilogativa del punteggio

Voce di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
Prima prova – simulazione di lezione	20,00	40,00

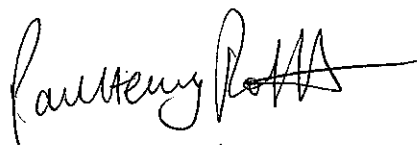
Per tutto quanto sopra esposto, la Commissione attribuisce al candidato AFR1N2WSTQ il seguente punteggio complessivo per la prima prova: punti 20,00/40.

La presente scheda è letta, approvata e sottoscritta dai componenti della Commissione e viene allegata al verbale della seduta relativa alla valutazione della prima prova.

Letto, approvato e sottoscritto.

Perugia, 14 aprile 2026

Il Presidente  
Prof. Paul Henry Robb



I Componenti  
Prof. Mario Rullo  
Prof.ssa Simona Castellani



Il Segretario verbalizzante  
Avv. Domenico Ferrera



**SCHEDA DI VALUTAZIONE PRIMA PROVA**

Concorso pubblico per esami e titoli per il reclutamento a tempo indeterminato di n. 1 docente di prima fascia – Settore Artistico Disciplinare AFAM110 – Progettazione grafica  
Bando prot. n. 188 del 27/01/2026

La Commissione, esaminata la simulazione di lezione svolta dal candidato 654A7G86VC, sulla base dei criteri predeterminati nel verbale n. 1 e richiamati nel verbale n. 4, procede alla valutazione analitica della prima prova, con ripartizione del punteggio in quarantesimi tra i singoli parametri di giudizio.

La traccia estratta per la prova didattica era la seguente: "Germano Facetti: ricostruzione della sua parabola biografica e professionale, dalla deportazione alla direzione artistica presso Penguin Books a Londra".

**A) Ripartizione analitica del punteggio in 40esimi**

Critério di valutazione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito	Sintesi motivazionale
Coerenza e pertinenza dei contenuti rispetto al settore concorsuale	8	6	La lezione è risultata complessivamente coerente con la traccia e con il settore AFAM110, pur privilegiando la ricostruzione delle origini di Germano Facetti rispetto a un più pieno sviluppo della sua principale attività come designer.
Correttezza e completezza dell'impostazione teorica	8	5	L'impostazione teorica è risultata nel complesso corretta, ma non pienamente completa, in quanto la presentazione del profilo professionale di Facetti e i riferimenti ai movimenti del progetto internazionale non sono stati adeguatamente sviluppati.
Chiarezza espositiva ed efficacia comunicativa	8	6	L'esposizione è apparsa ordinata e coerente, con narrazione nel complesso chiara e con apprezzabile capacità di collegare teoria e applicazione pratica.
Capacità di strutturazione didattica dell'intervento, con esplicitazione di obiettivi formativi e metodologie adottate	8	6	La prova ha mostrato un approccio motivato e attento al coinvolgimento dello studente, con proposta di attività e con un'impostazione didattica leggibile, sebbene non sempre pienamente approfondita nei suoi sviluppi.
Capacità di contestualizzazione critica ed eventuale carattere innovativo dell'approccio	8	5	Sono stati apprezzati i collegamenti con progetti contemporanei e con i temi del design per il cambiamento sociale, ma la contestualizzazione storica generale e le connessioni con il quadro internazionale sono risultate solo in parte sviluppate.

*(Handwritten signatures and initials)*

**B) Motivazione estesa**

La simulazione di lezione ha evidenziato un approccio motivato e didatticamente orientato, con una proposta che ha cercato di coinvolgere gli studenti mediante il collegamento tra teoria e applicazione pratica. Il candidato ha mostrato una discreta capacità di organizzare il discorso in forma coerente, impostando la lezione secondo una progressione leggibile e con attenzione al possibile coinvolgimento della classe.

La Commissione ha apprezzato il tentativo di attualizzare il tema attraverso collegamenti con progetti contemporanei capaci di raccogliere l'eredità storica e culturale di Germano Facetti, nonché i richiami ai temi del design come strumento di cambiamento sociale. Tali aperture hanno conferito interesse all'esposizione e hanno mostrato una sensibilità progettuale e culturale pertinente rispetto al settore concorsuale.

Permangono tuttavia alcuni limiti significativi nell'aderenza della trattazione al nucleo centrale della traccia. Il candidato si è soffermato prevalentemente sulle origini e su aspetti introduttivi della vicenda di Facetti, senza sviluppare con adeguato approfondimento quella che è stata la sua principale attività come designer. Anche l'impianto storico è risultato in parte carente, così come le connessioni con i movimenti del progetto internazionale, che avrebbero richiesto una maggiore precisione e una contestualizzazione più ampia e articolata.

Nel complesso, la prova risulta positiva per impostazione generale, coerenza narrativa e attenzione alla dimensione didattica, ma soltanto parzialmente completa sul piano dell'approfondimento storico-critico e della piena messa a fuoco del profilo professionale oggetto della traccia.

### C) Tabella riepilogativa del punteggio

Voce di valutazione	Punteggio attribuito	Punteggio massimo
Prima prova – simulazione di lezione	28,00	40,00

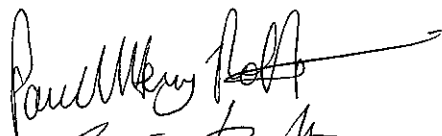
Per tutto quanto sopra esposto, la Commissione attribuisce al candidato 654A7G86VC il seguente punteggio complessivo per la prima prova: punti 28,00/40.

La presente scheda è letta, approvata e sottoscritta dai componenti della Commissione e viene allegata al verbale della seduta relativa alla valutazione della prima prova.


Letto, approvato e sottoscritto.

Perugia, 14 aprile 2026

Il Presidente  
Prof. Paul Henry Robb



I Componenti  
Prof. Mario Rullo  
Prof.ssa Simona Castellani

Il Segretario verbalizzante  
Avv. Domenico Ferrera

